

消 防 統 計 資 料

(平成28年)

住宅用火災警報器 交換のおすすめ

10年たったら、
とりカエル。



とりカエル君

Niihama City Fire Department

新居浜市消防本部

〒792-0025 新居浜市一宮町一丁目5番1号

TEL:0897(34)0119 FAX:0897(34)1189

URL:<http://www.city.niihama.lg.jp/>



～住宅用火災警報器は

10年を目安に取り換えましょう～



住宅の寝室や階段室に設置されている住宅用火災警報器は、平成18年の法令改正で消防法及び新居浜市火災予防条例により設置が義務となり、10年を経過しました。電池寿命が10年の住宅用火災警報器は、電池切れの時期になりますので、電池や本体交換が必要です。

市内においても、電池切れのアラームが鳴動したり、作動確認した際に音が鳴らなかったり、故障を知らせる音声が鳴るなどの事例が発生しています。

次の方法で、交換時期の確認や、定期的な作動確認をすることで、適切な維持管理をいたしましょう。

【設置時期を調べるには】

1. 住宅用火災警報器本体に記載されている「製造年」を確認する。
2. 住宅用火災警報器を設置した際に、本体に記入した「設置年月日」を確認する。

【作動確認について】

1. 月に1回程度定期的に作動確認を行ってください。
2. 住宅用火災警報器についている「ボタンを押す」または「ひもを引く」

警報音が適正に鳴る⇒正常

警報音が鳴らない又は故障を知らせる⇒電池交換又は故障

※ 作動確認が出来ない場合は、取扱説明書をよく読み、電池（本体）を交換するか、メーカーに問い合わせる。

【交換するには】

持ち家…家電販売店、ホームセンター等で購入

（日本消防検定協会の検定品）

借家…大家若しくは管理会社に連絡し相談

目 次

| | 火 災 | ページ |
|-----|------------------------|------|
| 1. | 火災概況 | 1 |
| 2. | 火災種別 | 2 |
| 3. | 建物用途別件数 | 2 |
| 4. | 月別火災件数 | 3 |
| 5. | 時間帯別火災件数 | 3 |
| 6. | 曜日別火災件数 | 4 |
| 7. | 覚知方法別火災件数 | 4 |
| 8. | 校區別火災件数 | 5 |
| 9. | 月別原因別火災件数 | 6 |
| 10. | 死傷者の状況 | 7 |
| 11. | 初期消火の状況 | 7 |
| 12. | 10年間の火災概況(平成19年～平成28年) | 8 |
| 13. | リチウムイオン電池からの火災について | 9、10 |

救 急

| | | |
|----|------------------|-------|
| 1. | 救急活動状況 | 11～15 |
| 2. | 高齢化の進展 | 16 |
| 3. | 救急隊員の行った応急処置状況 | 16、17 |
| 4. | 高速自動車道における救急活動状況 | 17 |
| 5. | 応急手当普及啓発活動 | 18 |
| 6. | 展望 | 18 |

救 助

| | | |
|----|------------|----|
| 1. | 救助概況 | 19 |
| 2. | 救助活動状況 | 19 |
| 3. | 救助統計 | 20 |
| 4. | 過去5年間の救助概況 | 21 |

火 災

1. 火災概況
2. 火災種別
3. 建物用途別件数
4. 月別火災件数
5. 時間帯別火災件数
6. 曜日別火災件数
7. 覚知方法別火災件数
8. 校區別火災件数
9. 月別原因別火災件数
10. 死傷者の状況
11. 初期消火の状況
12. 10年間の火災概況(平成19年～平成28年)
13. リチウムイオン電池からの火災について

1. 火災概況

平成28年中の火災件数は30件で、前年と比較すると2件減少しています。これは約12日に1件の割合で火災が発生したことになります。

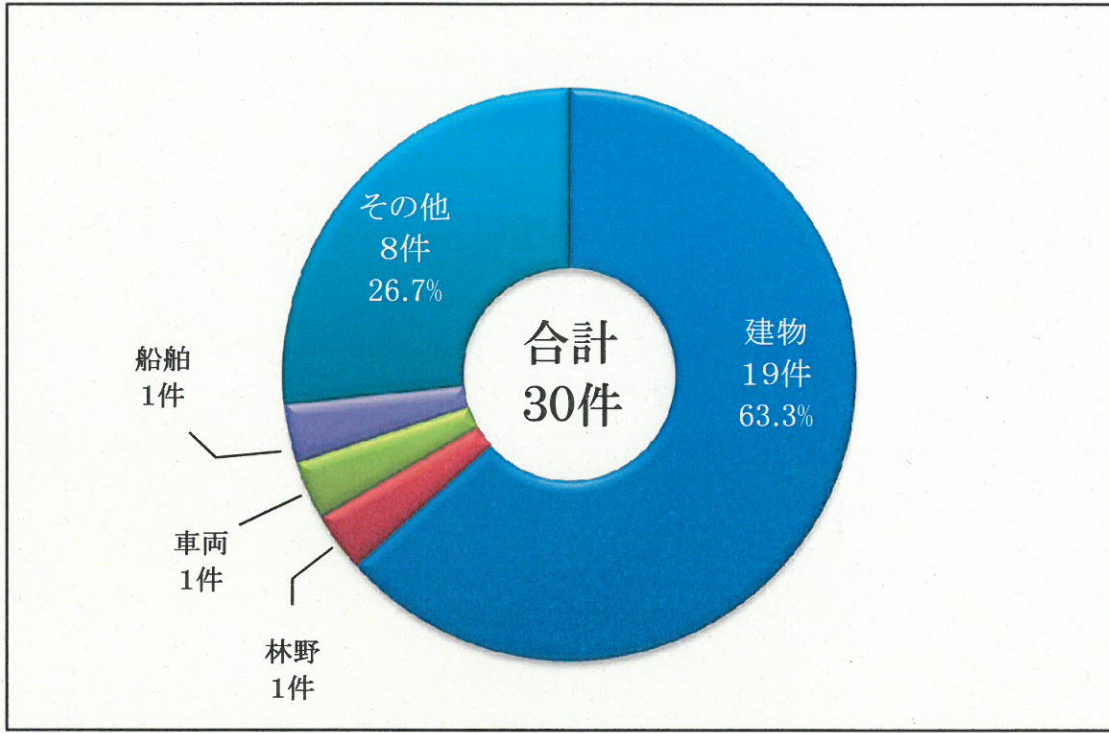
火災による死者は1人(前年0人)、負傷者8人(前年5人)、建物焼損棟数22棟(前年22棟)、建物焼損床面積667㎡(前年203㎡)となっています。また、火災による損害額は22,590千円で、前年と比較すると6,128千円増加しています。

| 区 分 | 単 位 | 平成28年 | 平成27年 | 増 減 | |
|-------|---------|-------|--------|--------|-------|
| 出火件数 | 出 火 件 数 | 件 | 30 | 32 | ▲ 2 |
| | 建 物 | 〃 | 19 | 16 | 3 |
| | 林 野 | 〃 | 1 | 2 | ▲ 1 |
| | 車 両 | 〃 | 1 | 1 | ±0 |
| | 船 舶 | 〃 | 1 | 0 | 1 |
| | そ の 他 | 〃 | 8 | 13 | ▲ 5 |
| 損害額 | 合 計 | 千 円 | 22,590 | 16,462 | 6,128 |
| | 建 物 | 〃 | 17,409 | 16,316 | 1,093 |
| | 林 野 | 〃 | 0 | 0 | ±0 |
| | 車 両 | 〃 | 50 | 130 | ▲ 80 |
| | 船 舶 | 〃 | 401 | 0 | 401 |
| | そ の 他 | 〃 | 4,730 | 16 | 4,714 |
| 焼損棟数 | 合 計 | 棟 | 22 | 22 | ±0 |
| | 全 焼 | 〃 | 6 | 3 | 3 |
| | 半 焼 | 〃 | 2 | 1 | 1 |
| | 部 分 焼 | 〃 | 8 | 5 | 3 |
| | ぼ や | 〃 | 7 | 13 | ▲ 6 |
| 焼損面積 | 建物焼損床面積 | ㎡ | 667 | 203 | 464 |
| | 建物焼損表面積 | 〃 | 53 | 3 | 50 |
| | 林野焼損面積 | 〃 | 8 | 65 | ▲ 57 |
| 死傷者 | 死 者 | 人 | 1 | 0 | 1 |
| | 30日死者 | 〃 | 0 | 0 | ±0 |
| | 負 傷 者 | 〃 | 8 | 5 | 3 |
| り 災 | 世 帯 数 | 世 帯 | 17 | 12 | 5 |
| | 人 員 | 人 | 33 | 26 | 7 |
| 出 火 率 | | | 2.47 | 2.61 | ▲0.14 |

※出火率とは、人口1万人当りの出火件数をいう。▲は、減少を示す。

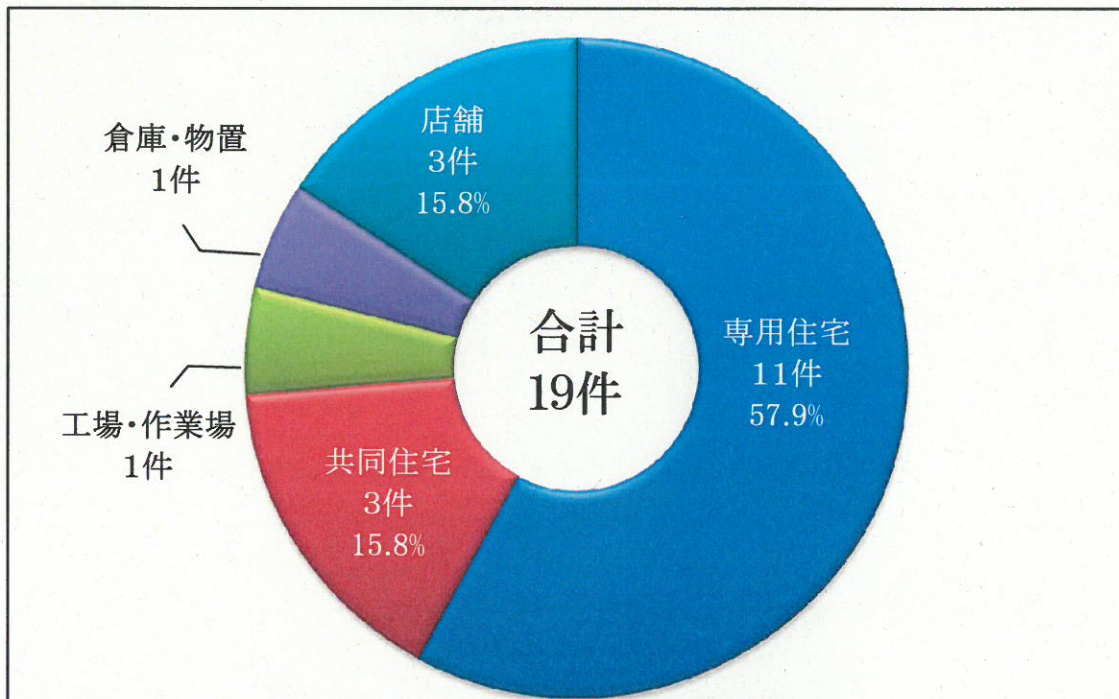
2. 火災種別

火災種別ごとの件数をみると、建物火災が19件で全火災の6割を占めており、次いでその他の火災が8件(26.7%)、林野、車両及び船舶火災が1件(3.3%)となっています。



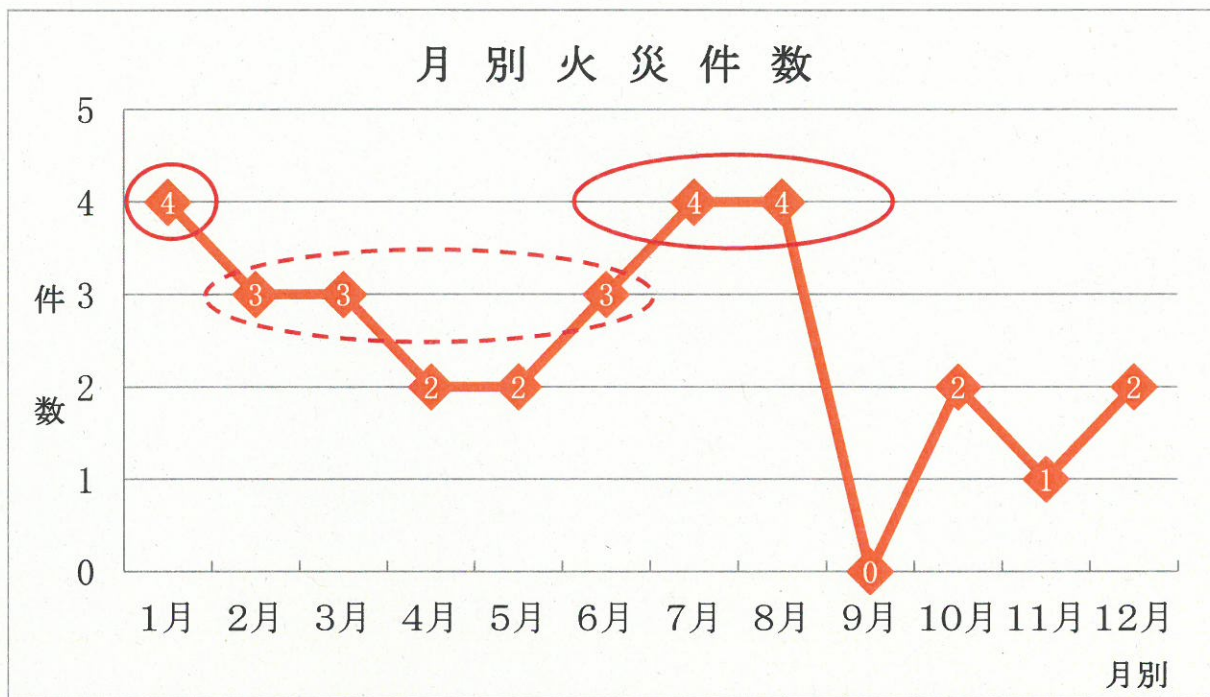
3. 建物用途別件数

建物火災を用途別にみると、住宅(共同住宅、併用住宅を含む)火災が14件と最も多く、建物火災の74%を占めています。



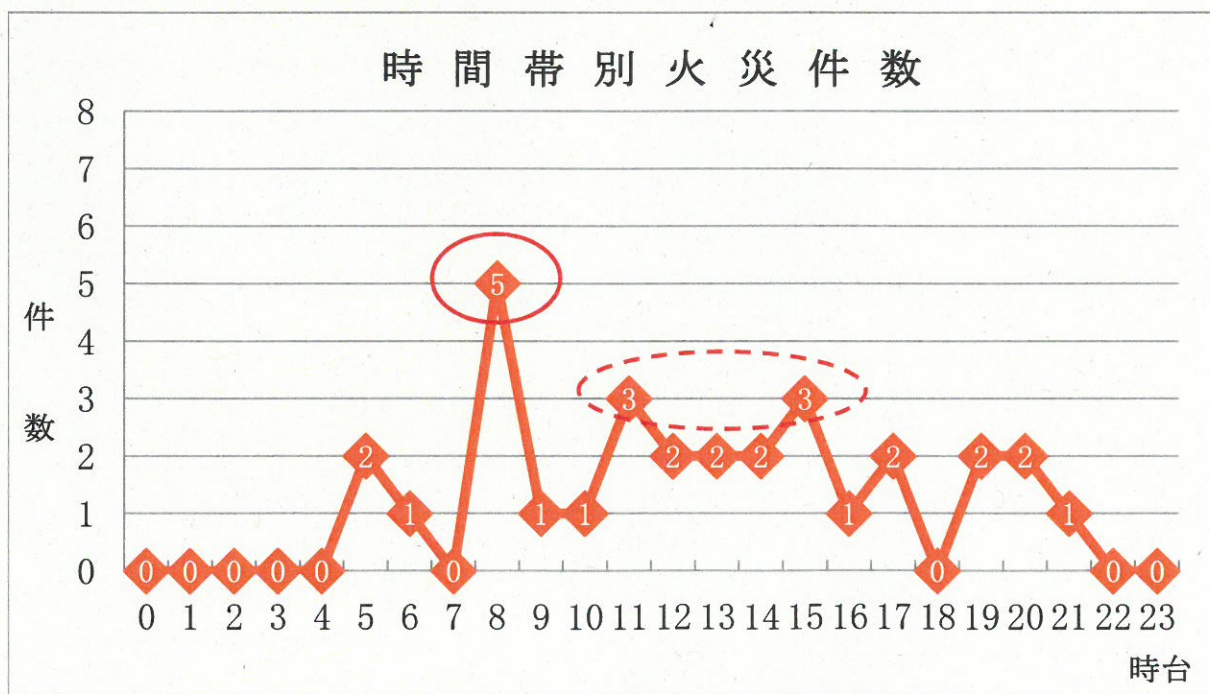
4. 月別火災件数

火災件数を月別にみると、1月、7月及び8月(各4件)が最も多く、次いで2月、3月及び6月(各3件)となっています。



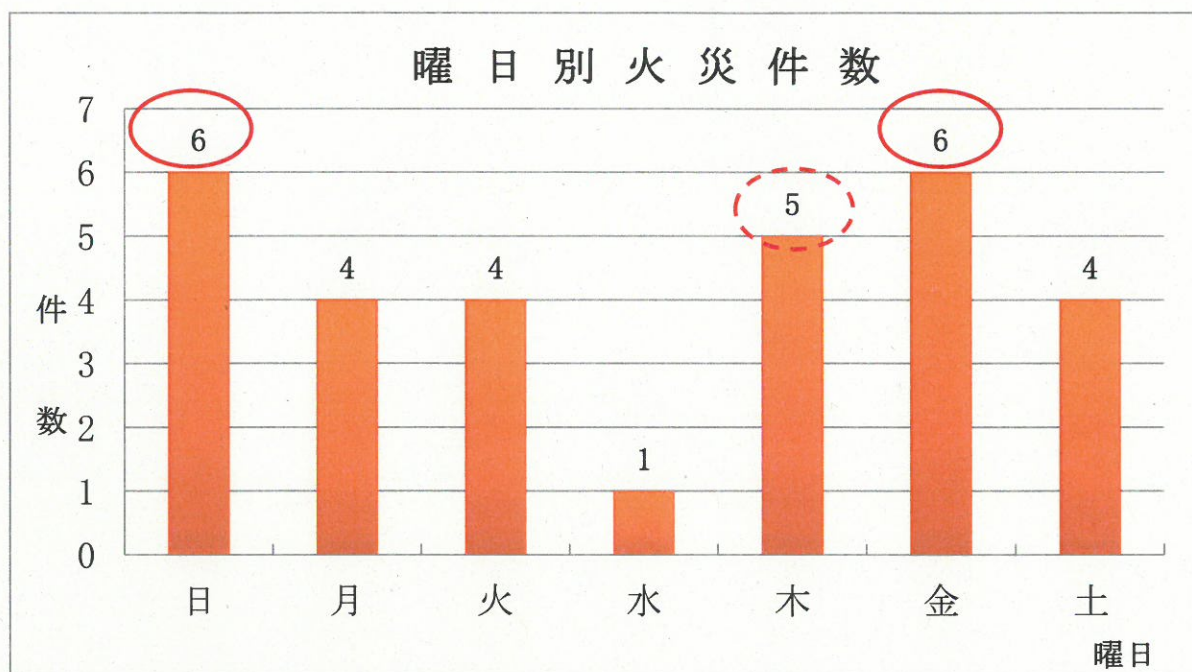
5. 時間帯別火災件数

火災件数を時間帯別にみると、8時台(5件)がもっとも多く、次いで11時、15時台(3件)となっています。



6. 曜日別火災件数

火災件数を曜日別にみると、日曜日、金曜日(6件)が最も多く、次いで木曜日(5件)となっています。



7. 覚知方法別火災件数

消防機関が火災を覚知した方法別にみると、携帯電話からの119番通報(18件)がもっとも多く、次いで固定電話からの119番通報(5件)となっています。

| 覚知方法別 | 件 数 | 割 合 |
|--------------|-----|-------|
| 119(携帯電話から) | 18 | 60.0% |
| 119(固定電話から) | 5 | 16.7% |
| 事後聞知 | 4 | 13.3% |
| 警察電話 | 0 | 0.0% |
| 加入電話(固定電話から) | 2 | 6.7% |
| 加入電話(携帯電話から) | 1 | 3.3% |
| 計 | 30 | 100% |

8. 地区別火災件数

校区単位での火災発生件数です。

- ・川西地区：6件
- ・川東地区：8件
- ・上部地区：16件

| |
|---------|
| 大島 0 |
|---------|

| | | |
|---------|---------|----------|
| 若宮 1 | 宮西 1 | 新居浜 2 |
| 惣開 1 | 金子 0 | |
| 金栄 1 | | |

| | | | | |
|---------|---------|---------|--|----------|
| 高津 4 | 浮島 0 | 垣生 0 | | |
| | 神郷 2 | | | 多喜浜 2 |
| | | | | |

| | | | |
|----------|---------|---------|---------|
| 大生院 2 | 中萩 5 | 泉川 3 | 船木 1 |
| | 角野 5 | | |
| 別子 0 | | | |

※大島は旧大島小学校区です。

9. 月別原因別火災件数

全火災30件を出火原因別にみると、「ストーブ」「内燃機関」「こんろ」「電気機器」が各2件（7%）、「配線器具」等が各1件（各3%）、「その他」が7件（23%）となっています。

| 月別 原因別 | 計 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 |
|-----------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|
| 発生件数 | 30 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 0 | 2 | 1 | 2 |
| ストーブ | 2 | | 2 | | | | | | | | | | |
| 内燃機関 | 2 | 1 | | | | | | 1 | | | | | |
| こんろ | 2 | | | | | | 1 | 1 | | | | | |
| 電気機器 | 2 | | | | | | | | | | 2 | | |
| 配線器具 | 1 | | | | 1 | | | | | | | | |
| 電灯電話等の配線 | 1 | | | | | | | 1 | | | | | |
| 取灰 | 1 | | | | | 1 | | | | | | | |
| 火入れ | 1 | | | | | | 1 | | | | | | |
| たばこ | 1 | | | | | | | | 1 | | | | |
| マッチ | 1 | | | | | | | | 1 | | | | |
| 放火 | 1 | | | | | | | | 1 | | | | |
| たき火 | 1 | | | | | | | | | | | 1 | |
| 溶接機 | 1 | | | | | | | | | | | | 1 |
| こたつ | 1 | | | | | | | | | | | | 1 |
| その他 | 7 | 2 | | 2 | | 1 | | 1 | 1 | | | | |
| 不明 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | | | | |

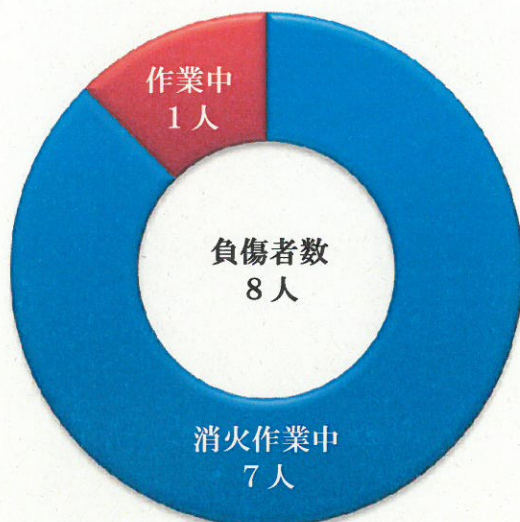
10. 死傷者の状況

(1) 死者の発生状況

火災による死者は27年は0人でしたが、28年は1人（逃げ遅れ）となっています。

(2) 負傷者の発生状況

火災による負傷者は8人で、前年（5人）と比較すると3人増加しています。



11. 初期消火の状況

初期消火の状況をみると、初期消火が実施されたのは19件で、そのうち14件が消火に成功し、火災鎮圧に効果がありました。

また、使用された初期消火器具等をみると、水道、浴槽、汲み置き等の水をかけたのが7件で最も多く、次いで、もみ消したが4件となっています。

| 火災件数 | 30 |
|-------------|---------|
| 初期消火実施（構成比） | 19（63%） |
| 初期消火なし（構成比） | 11（37%） |

| 初期消火方法 | 実施件数 | 有効件数（有効率） |
|-------------------|-----------|----------------|
| 水道、浴槽、汲み置き等の水をかけた | 7 | 5（71%） |
| もみ消した | 4 | 3（75%） |
| 粉末消火器 | 3 | 2（66%） |
| 水バケツ | 2 | 1（50%） |
| 屋外消火栓設備 | 2 | 2（100%） |
| 強化液消火器 | 1 | 1（100%） |
| 合計 | 19 | 14（74%） |

12. 10年間の火災概況(平成19年～平成28年)

| 年別 | 区分 | 件数 (件) | 損害額 (千円) | 負傷者 (人) | 死者 (人) | 出火原因 ワースト1 (件数) |
|-------|----|-----------|-------------|------------|-----------|-------------------------------|
| 平成19年 | | 43 | 73,884 | 4 | 5 | こんろ(7) |
| 平成20年 | | 32 | 119,187 | 6 | 5 | こんろ(6) |
| 平成21年 | | 29 | 77,028 | 4 | 1 | こんろ、たばこ(5) |
| 平成22年 | | 34 | 303,929 | 6 | 3 | たばこ(8) |
| 平成23年 | | 32 | 65,595 | 5 | 2 | たばこ(4) |
| 平成24年 | | 38 | 76,179 | 3 | 1 | こんろ(6) |
| 平成25年 | | 40 | 46,298 | 4 | 0 | たばこ(7) |
| 平成26年 | | 28 | 21,031 | 2 | 5 | 放火の疑い(5) |
| 平成27年 | | 32 | 16,462 | 5 | 0 | 火遊び(5) |
| 平成28年 | | 30 | 22,590 | 8 | 1 | ストーブ、こんろ、 内燃機関、電気機器 (2) |



※平成22年については、大規模な工場火災により損害額が増加

13. リチウムイオン電池からの火災について

～リチウムイオン電池からの火災にご注意を～

リチウムイオン電池は、小型化が可能で重量が軽いため、携帯充電器(モバイルバッテリー)、スマートフォン、タブレット、電子たばこ、ノートパソコンなど、小型で大量の電力を必要とする製品に使用され、急速に普及しています。それらを充電中及び使用中などに
出火する火災が増えています。

【リチウム電池関連火災の状況】(全国件数)

平成23年1月1日～平成27年12月31日 65件 (5年間)

平成28年1月1日～平成28年11月30日 50件 (約1年)

【火災発生状況】

- 1 充電使用に応じた設定で充電しなかったため、過充電となり出火した。
- 2 専用(対応型)充電器を使用していなかったため、過充電となり出火した。
- 3 廃棄する際に分解していて、外力により損傷し出火した。
- 4 スマートフォンのイヤホンジャックの清掃や、電池の交換修理をする際に、鋭利なものを差し込んだため、内臓充電電池が損傷し出火した。
- 5 社告・リコール品を使用していて出火した。
- 6 経年使用による劣化で出火した。
- 7 電池、制御装置等、製品の不具合により出火した。



(東京消防庁 提供)

【火災を防ぐために】

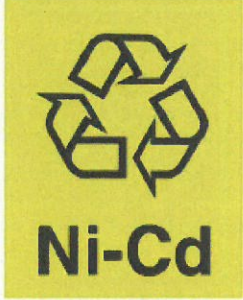
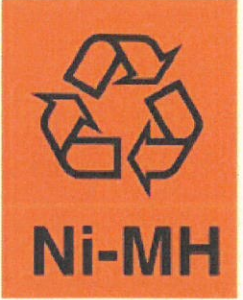

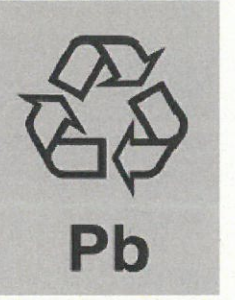
- 1 各機器を購入した時に付属されている充電器やメーカー指定のものを使用しましょう。
- 2 接続部が合致するからといって、充電電圧を確認せずに使用するはやめましょう。
- 3 膨張、異音、異臭など異常が生じたものを使用するはやめましょう。
- 4 充電が最後まで出来ない、使用時間が短くなった、充電中に熱くなるなどの異常があった際には使用をやめて、メーカーや販売店に相談してください。
- 5 廃棄の際には、リサイクルへ出しましょう。

【万が一発火した時には】

電池から火花が飛び散っている時には近寄らず、火花が収まってから消火器や大量の水で消火するとともに**119番通報**してください。

【リチウムイオン電池等の回収について】

電池メーカー等が会員となって設立された「一般社団法人JBRC」のリサイクル協力店（電器店・ホームセンター・スーパーなど）で実施しています。また、携帯電話・スマートフォンの電池の回収は、各社のショップ等で実施しています。

| | | | |
|---|---|---|--|
|  Ni-Cd |  Ni-MH |  Li-ion |  Pb |
| ニカド | ニッケル水素 | リチウムイオン | 小形密閉形鉛蓄電池 |

救 急

1. 救急活動状況
2. 高齢化の進展
3. 救急隊員の行った応急処置状況
4. 高速自動車道における救急活動状況
5. 応急手当普及啓発活動
6. 展望

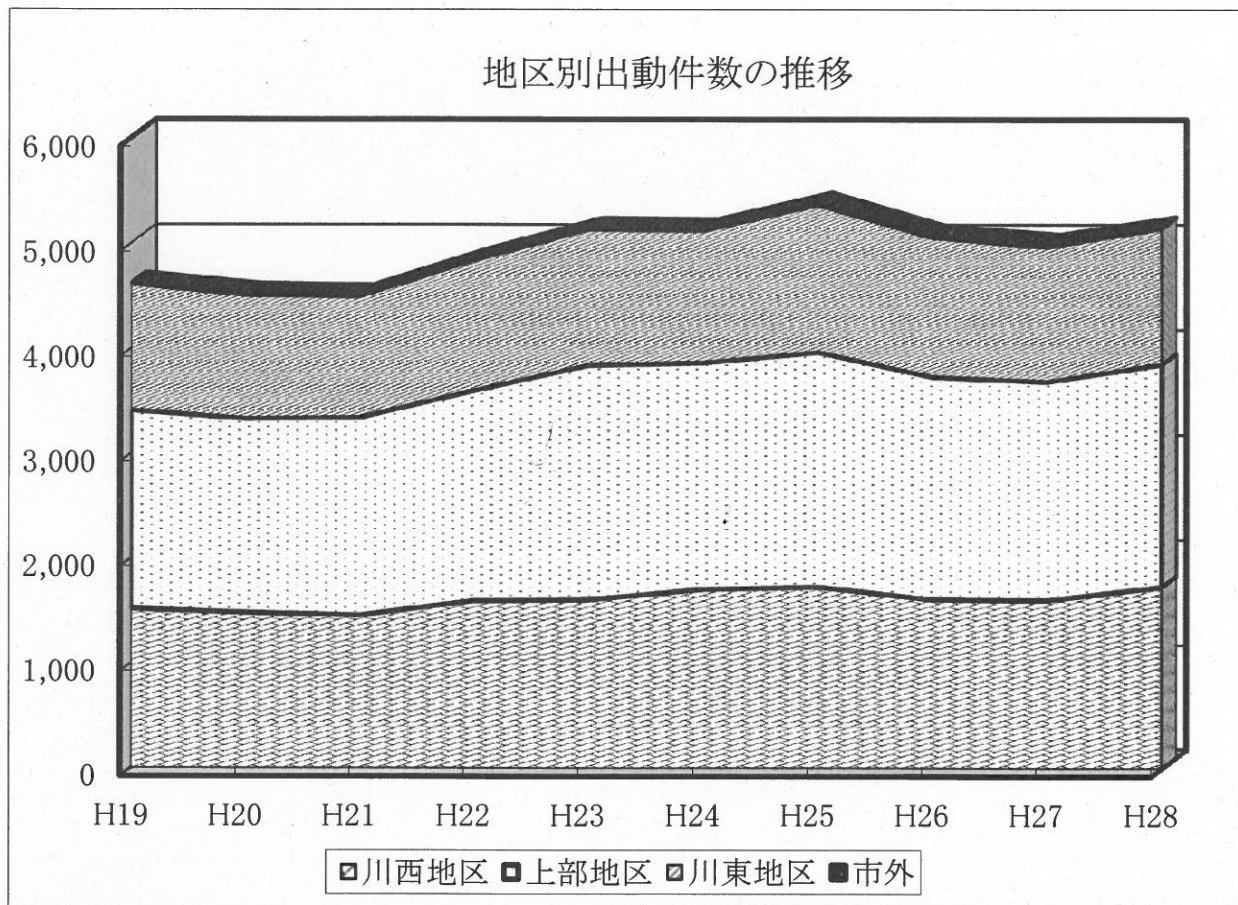
1. 救急活動状況

(1) 地区別救急出動件数の推移

平成28年中の救急出動件数及び救急搬送人員は、それぞれ5,146件、4,640人であり、前年と比べて救急出動件数は165件(3.3%)、救急搬送人員は88人(1.9%)の増加となりました。

救急出動件数の一日平均は13.6件で救急搬送人員は市民27人に1人が搬送されたこととなります。

平成27年に救急出動件数は5,000件を下回りましたが、平成28年に再び5,000件を超える出動件数となりました。今後も高齢化社会の到来に伴い救急出動件数の更なる増加が予想されます。

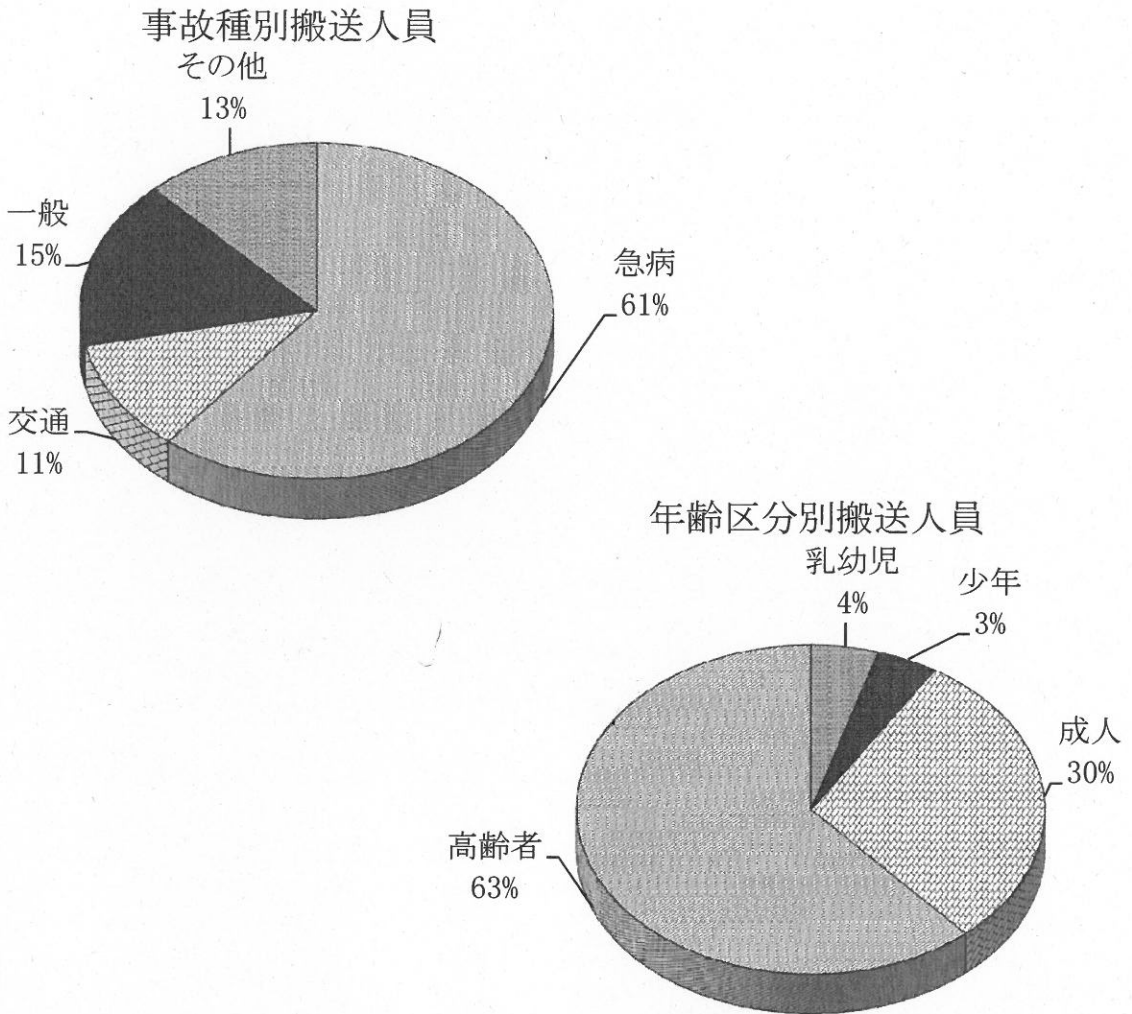


| | 平成19年 | 平成20年 | 平成21年 | 平成22年 | 平成23年 | 平成24年 | 平成25年 | 平成26年 | 平成27年 | 平成28年 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 川西地区 | 1,521 | 1,485 | 1,457 | 1,596 | 1,607 | 1,709 | 1,731 | 1,610 | 1,604 | 1,733 |
| 上部地区 | 1,885 | 1,841 | 1,878 | 1,995 | 2,228 | 2,151 | 2,230 | 2,117 | 2,077 | 2,114 |
| 川東地区 | 1,209 | 1,184 | 1,159 | 1,247 | 1,299 | 1,262 | 1,408 | 1,333 | 1,289 | 1,298 |
| 市外 | 5 | 6 | 5 | 4 | 2 | 2 | 11 | 2 | 11 | 1 |
| 合計 | 4,620 | 4,516 | 4,499 | 4,842 | 5,136 | 5,124 | 5,380 | 5,062 | 4,981 | 5,146 |

(2) 事故種別・年齢区分別搬送人員の状況

搬送人員を事故種別ごとにみると、急病が2,820人(61%)、交通事故が502人(11%)、一般負傷が756人(15%)の割合となっています。依然、急病の占める割合が高いことが伺えます。

年齢区分別搬送人員では、高齢者が約6割を占め、次いで成人が多くなっています。



事故種別・年齢区分別搬送人員

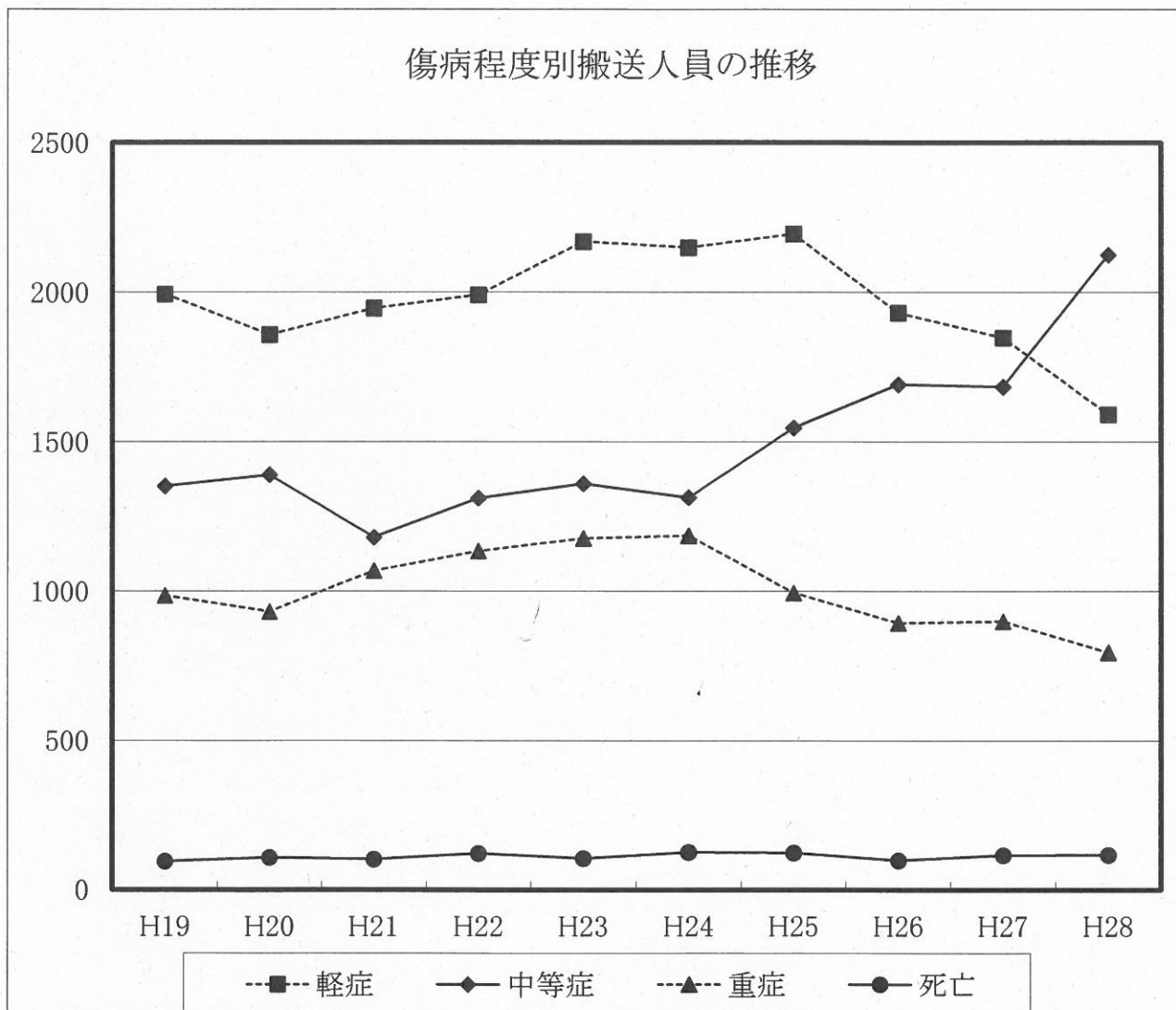
(平成28年中)

| 事故種別 年齢区分 | 急病 | 交通 | 一般 | その他 | 合計 |
|--------------|-------|-----|-----|-----|-------|
| 新生児 | 3 | 0 | 0 | 24 | 27 |
| 乳幼児 | 134 | 14 | 53 | 13 | 214 |
| 少年 | 78 | 56 | 33 | 29 | 196 |
| 成人 | 754 | 242 | 128 | 242 | 1,366 |
| 高齢者 | 1,851 | 190 | 542 | 254 | 2,837 |
| 合計 | 2,820 | 502 | 756 | 562 | 4,640 |

(3) 傷病程度別搬送人員の状況

搬送人員を傷病程度別にみると、入院加療が必要な重症・中等症が半数以上を占めています。また、近年では軽症は減少傾向にあり、中等症は増加傾向にありました。平成27年までは軽症が最も多い内訳でしたが、平成28年では中等症が最も多く、全体の46.8%を占めています。

年齢別にみると年齢を重ねるにつれ、重症度の割合が増加しており、成人では軽症が43.9%に対し、高齢者では27.0%となり、長期間の入院加療が必要となっています。



(平成28年中)

| 傷病程度 年齢区分 | 死 亡 | 重 症 | 中 等 症 | 軽 症 | その他 | 合 計 |
|--------------|-----|-----|-------|-------|-----|-------|
| 新生児 | 0 | 6 | 21 | 0 | 0 | 27 |
| 乳幼児 | 2 | 7 | 85 | 120 | 0 | 214 |
| 少年 | 0 | 8 | 84 | 103 | 1 | 196 |
| 成人 | 22 | 161 | 579 | 601 | 3 | 1,366 |
| 高齢者 | 93 | 614 | 1,356 | 768 | 6 | 2,837 |
| 合 計 | 117 | 796 | 2,125 | 1,592 | 10 | 4,640 |

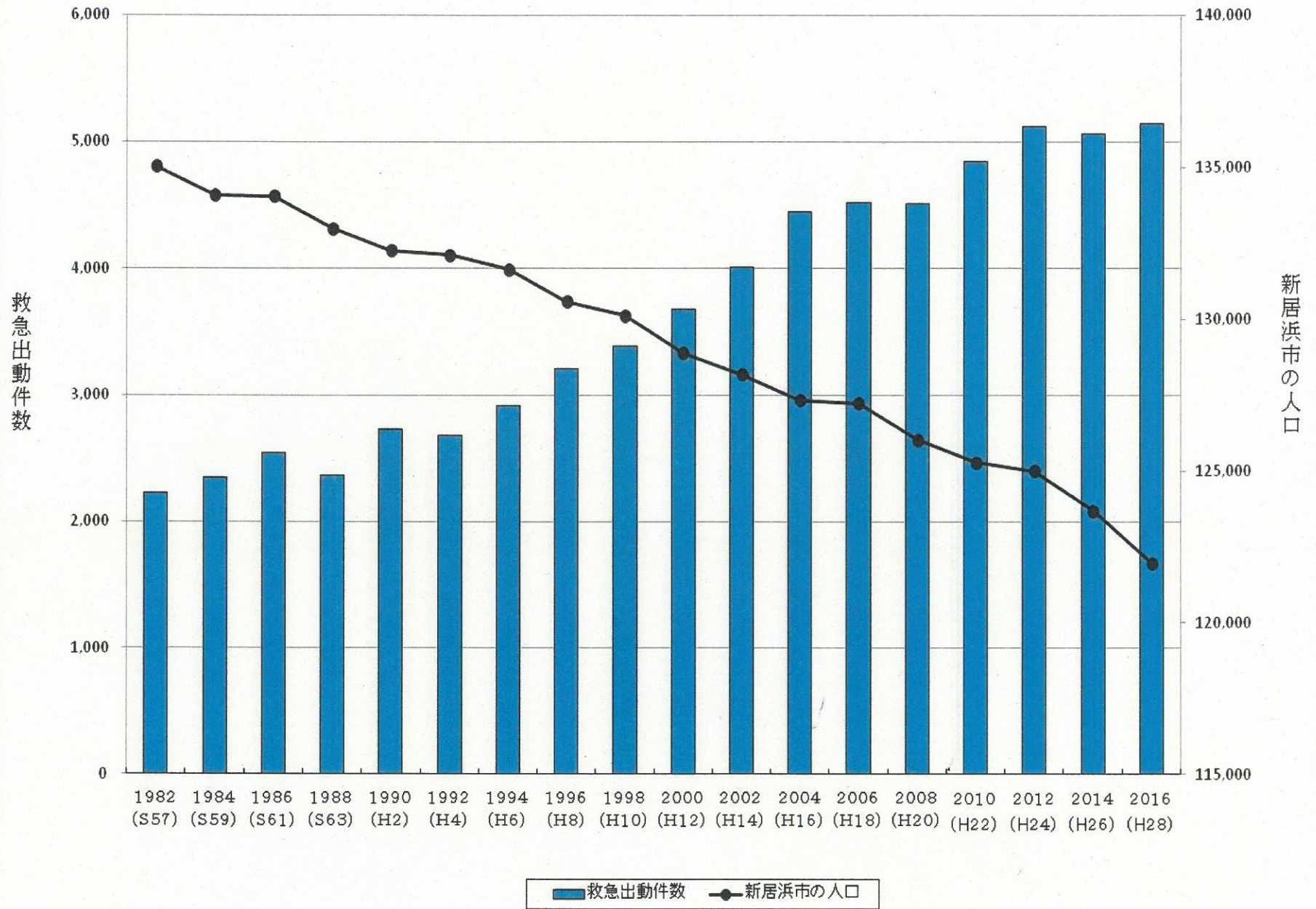
※傷病程度の「その他」は、防災ヘリへの収容患者

事故種別救急活動状況

(平成28年中)

| | | 合計 | 月 別 | | | | | | | | | | | |
|------|------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 出動件数 | | 5,146 | 428 | 406 | 426 | 380 | 394 | 365 | 472 | 469 | 414 | 455 | 437 | 500 |
| 搬送人員 | | 4,640 | 391 | 370 | 371 | 341 | 357 | 331 | 438 | 428 | 384 | 397 | 383 | 449 |
| 火災 | 出動件数 | 7 | | 3 | | | | 1 | 1 | | | | | 2 |
| | 搬送人員 | 6 | | 3 | | | | | 1 | | | | | 2 |
| 自然災害 | 出動件数 | | | | | | | | | | | | | |
| | 搬送人員 | | | | | | | | | | | | | |
| 水難 | 出動件数 | 2 | | | | | | | 1 | | | 1 | | |
| | 搬送人員 | 2 | | | | | | | 1 | | | 1 | | |
| 交通事故 | 出動件数 | 525 | 39 | 47 | 57 | 39 | 32 | 41 | 44 | 52 | 32 | 50 | 45 | 47 |
| | 搬送人員 | 502 | 41 | 46 | 52 | 40 | 28 | 41 | 41 | 48 | 31 | 45 | 42 | 47 |
| 労働災害 | 出動件数 | 30 | | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 7 | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 |
| | 搬送人員 | 29 | | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 7 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 |
| 運動競技 | 出動件数 | 30 | 1 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 3 | | 4 | 2 | 2 |
| | 搬送人員 | 32 | 1 | 2 | 2 | 3 | 7 | 2 | 4 | 3 | | 4 | 2 | 2 |
| 一般負傷 | 出動件数 | 813 | 82 | 56 | 49 | 56 | 80 | 56 | 68 | 62 | 67 | 89 | 65 | 83 |
| | 搬送人員 | 756 | 77 | 51 | 43 | 54 | 73 | 52 | 66 | 59 | 63 | 82 | 58 | 78 |
| 加害 | 出動件数 | 29 | 1 | 2 | 3 | 1 | 5 | 2 | 1 | 2 | | 7 | 3 | 2 |
| | 搬送人員 | 23 | | 1 | 2 | | 4 | 1 | 1 | 2 | | 8 | 2 | 2 |
| 自損行為 | 出動件数 | 61 | 5 | 3 | 1 | 2 | 8 | 1 | 9 | 4 | 9 | 8 | 6 | 5 |
| | 搬送人員 | 45 | 2 | 3 | 1 | 2 | 7 | 1 | 8 | 2 | 9 | 4 | 4 | 2 |
| 急病 | 出動件数 | 3,165 | 274 | 257 | 268 | 241 | 221 | 228 | 292 | 295 | 260 | 254 | 265 | 310 |
| | 搬送人員 | 2,820 | 248 | 231 | 230 | 212 | 202 | 203 | 272 | 271 | 236 | 214 | 229 | 272 |
| その他 | 出動件数 | 484 | 26 | 32 | 44 | 36 | 40 | 33 | 45 | 49 | 42 | 40 | 50 | 47 |
| | 搬送人員 | 425 | 22 | 29 | 39 | 28 | 33 | 30 | 37 | 42 | 41 | 37 | 45 | 42 |

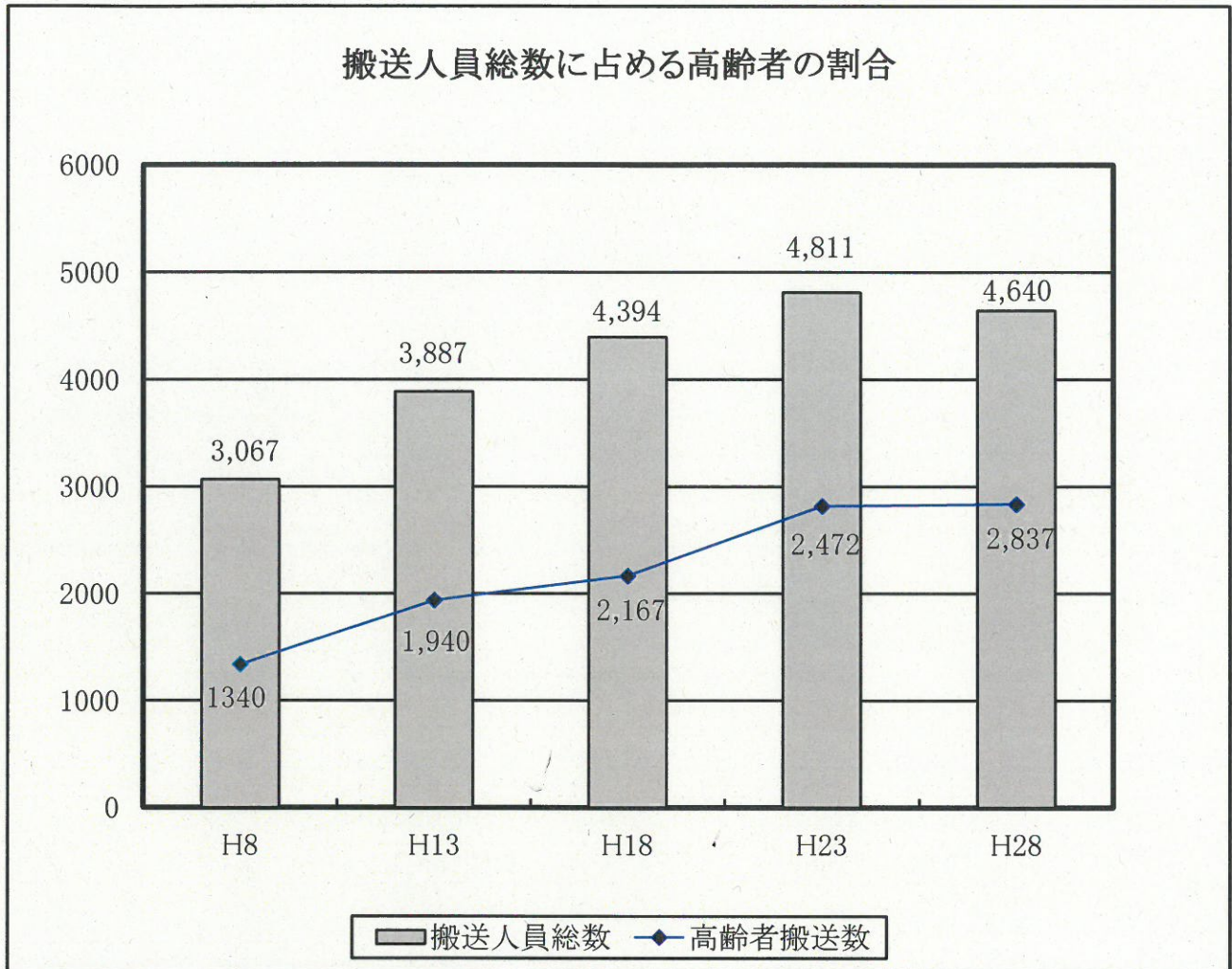
新居浜市の人口と出動件数の推移



2. 高齢化の進展

平成18年（2167人）と平成28年（2837人）を比較すると、高齢者の搬送人員は670人増加しています。

今後も高齢化の進展に伴い、高齢者の救急搬送の更なる増加が予想されます。



3. 救急隊員の行った応急処置状況

(1) 救急蘇生指標

救命効果について考えてみると、平成28年中に搬送した心肺停止傷病者数120人のうち、循環または呼吸機能の回復が見られたのは23人であり、全体の19.1%です。また、ADL良好の社会復帰者数は3人になりました。

| | | |
|----------------|-----|-------|
| 医師引継時に脈拍又は呼吸再開 | 23人 | 19.1% |
| 7日後 生存者数 | 4人 | 3.3% |
| 1ヶ月後 生存者数 | 3人 | 2.5% |
| 社会復帰者数 | 3人 | 2.5% |

(2) 応急処置実績

各消防署への高規格救急車の配備、有資格救急隊員の増加、救急隊員の専任化等により、その処置実績も高い水準となっています。

また、処置範囲の拡大となり、その有資格者も年々増加することから傷病者の予後が良くなると考えます。

応急処置の拡大9項目件数

| 処 置 内 容 | 平成23年 | 平成24年 | 平成25年 | 平成26年 | 平成27年 | 平成28年 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 血圧測定 | 4,333 | 4,270 | 4,441 | 4,197 | 4,084 | 4,180 |
| 心音・呼吸音の聴取 | 1,291 | 1,650 | 1,692 | 1,543 | 1,461 | 1,548 |
| 血中酸素飽和度の測定 | 4,497 | 4,411 | 4,614 | 4,357 | 4,247 | 4,344 |
| 心電図の観察・伝送 | 1,269 | 1,508 | 1,335 | 1,487 | 1,504 | 1,794 |
| 経鼻エアウェイによる気道確保 | 18 | 19 | 14 | 20 | 12 | 16 |
| 喉頭鏡・鉗子等による異物除去 | 22 | 33 | 23 | 33 | 41 | 41 |
| 自動式心マッサージ器 | 40 | 51 | 6 | 1 | 7 | 30 |
| 特定在宅療法の維持 | 13 | 20 | 18 | 15 | 19 | 12 |
| ショックパンツによる血圧保持 | | | | | | |

救急救命士による高度処置の件数

| 処 置 内 容 | 平成23年 | 平成24年 | 平成25年 | 平成26年 | 平成27年 | 平成28年 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ラリングアルマスク等の気道確保 | 7 | 10 | 8 | 4 | 3 | 4 |
| 気管挿管 | 6 | 15 | 9 | 10 | 16 | 15 |
| 除細動 | 9 | 12 | 9 | 9 | 9 | 8 |
| 静脈路確保(心肺停止前) | | | | | | 1 |
| 静脈路確保(心肺停止時) | 19 | 23 | 20 | 19 | 16 | 24 |
| 薬剤投与 | 4 | 6 | 14 | 9 | 13 | 12 |
| 血糖測定 | | | | | | 5 |
| ブドウ糖溶液投与 | | | | | | |

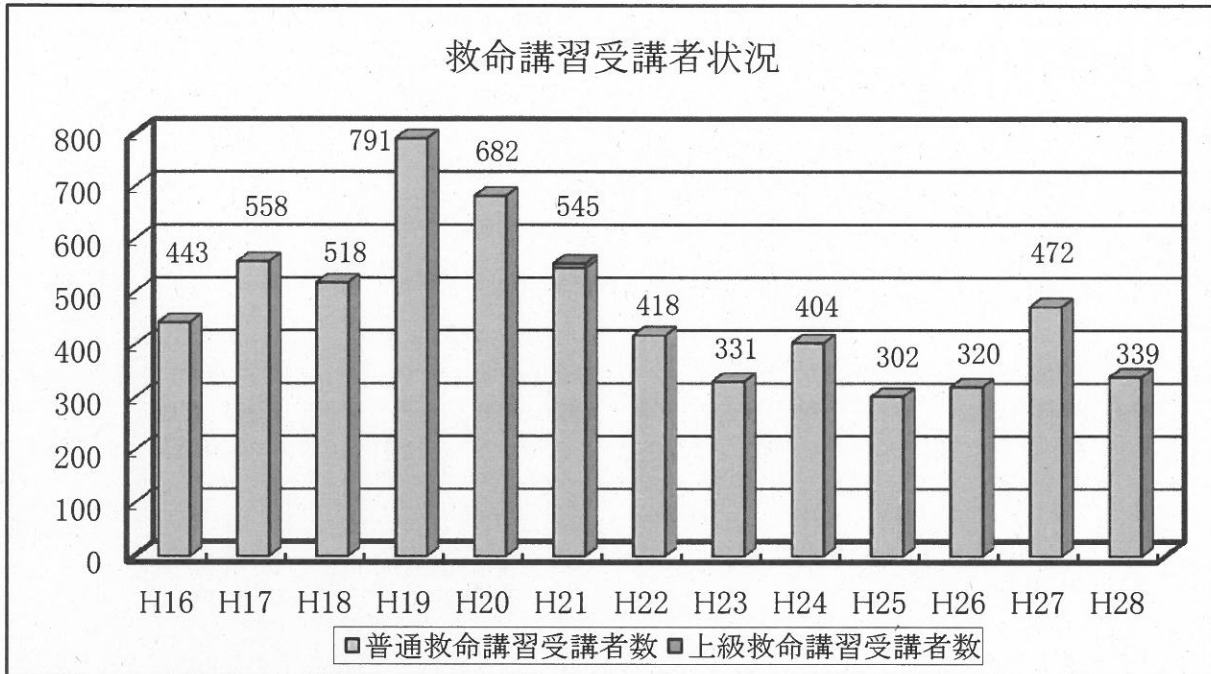
4. 高速自動車道における救急活動状況

| 区 分 | 出動件数 | | | | 搬送人員 | | | |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 平成25年 | 平成26年 | 平成27年 | 平成28年 | 平成25年 | 平成26年 | 平成27年 | 平成28年 |
| 新居浜管内 | 3 | 7 | 4 | 2 | 3 | 13 | 5 | 3 |
| 西条管内 | 2 | | | | 2 | | | |
| 四国中央管内 | 10 | 2 | 9 | 1 | 7 | 1 | 7 | 1 |
| 合 計 | 15 | 9 | 13 | 3 | 12 | 14 | 12 | 4 |

5. 応急手当普及啓発活動

救命率の向上を図るには、通報から現場に救急車が到着するまでの間、バイスタンダーによる応急手当が必要不可欠です。

平成28年中の普通救命講習、受講者数は339名で、平成17年9月から行われているAEDを用いた普通救命講習の受講者は5,293名となり、平成6年からの受講者累計は12,888名となりました。



6. 展 望

救命率向上のため、救急救命処置範囲拡大の方向性が提示され、自動体外式除細動器（AED）については、平成16年7月付け厚生労働省医政局長通知にて、一般消防職員及び一般市民を対象に講習の実施体制が図られることとなり、新居浜市では平成17年9月から一般市民に対するAED講習を開始しました。バイスタンダーによる迅速な心肺蘇生（CPR）や電氣的除細動が積極的に行われるようAED資機材の整備及び講習会を今後も積極的に実施していく予定です。

救急救命士の処置拡大については、この10年以内で医師の包括的指示下による除細動・医師の具体的指示下による気管挿管・薬剤（アドレナリン）投与・自己注射が可能なアドレナリン製剤によるアドレナリン投与が可能となり救急活動を実施しています。また、平成28年4月から更なる処置範囲の拡大として、血糖値測定とブドウ糖投与、心停止前の静脈路確保と輸液が加わりました。また、ビデオ喉頭鏡を使用した喉頭展開も実施可能となったことから確実な気管挿管ができ救命率の向上につながればと考えます。

平成28年の出動件数は、5,000件を上回りました。国の救急出場件数の将来推計は2025年まで増加すると予想されています。新居浜市においても同様な傾向が予想されるため将来的な処置拡大を含めた各種研修やメディカルコントロール体制の構築を推進していくことでより多くのバイスタンダーを育成し救命率の向上に繋げる必要があると考えます。また、更なる救急業務全体の質を向上させるためには、現場経験豊富なベテラン救急救命士が、救急救命士や救急隊員へ教育することが重要であり、今後指導的立場の救急救命士の構築が加速していくものと考えます。

救 助

1. 救助概況
2. 救助活動状況
3. 救助統計
4. 過去5年間の救助概況

1. 救助概況

平成28年中の救助出動件数は37件、活動件数は21件となっており、前年と比較すると、出動件数は2件の減少、活動件数は2件の減少となっています。また、救助人員は27人となっており、前年と比較すると1人減少しています。

2. 救助活動状況

(1) 事故種別出動件数・活動件数・救助人員 (表-1)

救助出動件数は37件であり、その内訳は、交通事故24件、水難事故2件、機械による事故2件、建物等による事故1件、その他の事故8件となっています。

活動件数は、21件となっており、交通事故11件、水難事故2件、建物等による事故1件、その他の事故7件となっています。

救助人員は27人となっており、交通事故17人、水難事故2人、建物等による事故2人、その他の事故6人となっています。

(2) 事故種別出動人員・活動人員(表-2)

総出動人員は408人で、1件の事故に対する平均出動人員は11.0人(うち救助隊員3.5人)となっています。

総活動人員は219人で、1件の事故に対する平均活動人員は5.9人(うち救助隊員2.0人)となっています。

(3) 事故種別出動車両等台数(表-3)

出動車両は、救助工作車35台、消防ポンプ車28台、指揮車・指令車1台、救急自動車43台、ヘリコプター1機、その他5台で、総出動車両は113台であり、交通事故77台、水難事故6台、機械による事故6台、建物等による事故2台、その他の事故22台となっています。

(4) 事故種別活動車両等台数(表-4)

活動車両は、救助工作車20台、消防ポンプ車13台、救急自動車24台、指揮車・指令車1台、ヘリコプター1機、その他4台で、総活動車両は63台であり、交通事故34台、水難事故6台、建物等による事故2台、その他の事故21台となっています。

3. 救助統計

表-1 事故種別出動件数・活動件数・救助人員

| 事故種別 | | 火災 | 交通事故 | 水難事故 | 風水害等 自然災害 | 機械 による事故 | 建物等 による事故 | ガス及び 酸欠事故 | 破裂事故 | その他の 事故 | 合計 |
|------|------|----|------|------|--------------|-------------|--------------|--------------|------|------------|----|
| 件数区分 | | | | | | | | | | | |
| | 出動件数 | | 24 | 2 | | 2 | 1 | | | 8 | 37 |
| | 活動件数 | | 11 | 2 | | | 1 | | | 7 | 21 |
| | 救助人員 | | 17 | 2 | | | 2 | | | 6 | 27 |

表-2 事故種別出動人員・活動人員

| 事故種別 | | 火災 | 交通事故 | 水難事故 | 風水害等 自然災害 | 機械 による事故 | 建物等 による事故 | ガス及び 酸欠事故 | 破裂事故 | その他の 事故 | 合計 |
|------|--------|----|------|------|--------------|-------------|--------------|--------------|------|------------|-----|
| 出動人員 | 兼任救助隊員 | | 85 | 6 | | 7 | 2 | | | 32 | 132 |
| | 消防隊員 | | 105 | 7 | | 7 | 2 | | | 26 | 147 |
| | 救急隊員 | | 93 | 6 | | 6 | 3 | | | 21 | 129 |
| | 合計 | | 283 | 19 | | 20 | 7 | | | 79 | 408 |
| 活動人員 | 兼任救助隊員 | | 38 | 6 | | | 2 | | | 29 | 75 |
| | 消防隊員 | | 38 | 7 | | | 2 | | | 25 | 72 |
| | 救急隊員 | | 42 | 6 | | | 3 | | | 21 | 72 |
| | 合計 | | 118 | 19 | | | 7 | | | 75 | 219 |

表-3 事故種別出動車両等台数

| 事故種別 | | 火災 | 交通事故 | 水難事故 | 風水害等 自然災害 | 機械 による事故 | 建物等 による事故 | ガス及び 酸欠事故 | 破裂事故 | その他の 事故 | 合計 |
|-------------------|-----------|----|------|------|--------------|-------------|--------------|--------------|------|------------|-----|
| 出動 車 輛 等 | 救助工作車 | | 23 | 2 | | 2 | 1 | | | 7 | 35 |
| | 消防ポンプ自動車 | | 22 | | | 1 | | | | 5 | 28 |
| | 梯子車・屈折梯子車 | | | | | | | | | | |
| | 化学車 | | | | | | | | | | |
| | 指揮車・指令車 | | | | | | | | | 1 | 1 |
| | 救急自動車 | | 31 | 2 | | 2 | 1 | | | 7 | 43 |
| | 船舶 | | | | | | | | | | |
| | ヘリコプター | | | | | | | | | 1 | 1 |
| | その他 | | 1 | 2 | | 1 | | | | 1 | 5 |
| 合計 | | 77 | 6 | | | 6 | 2 | | | 22 | 113 |

表-4 事故種別活動車両等台数

| 事故種別 | | 火災 | 交通事故 | 水難事故 | 風水害等 自然災害 | 機械 による事故 | 建物等 による事故 | ガス及び 酸欠事故 | 破裂事故 | その他の 事故 | 合計 |
|-----------------------|-----------|----|------|------|--------------|-------------|--------------|--------------|------|------------|----|
| 活 動 車 輛 等 | 救助工作車 | | 10 | 2 | | | 1 | | | 7 | 20 |
| | 消防ポンプ自動車 | | 9 | | | | | | | 4 | 13 |
| | 梯子車・屈折梯子車 | | | | | | | | | | |
| | 化学車 | | | | | | | | | | |
| | 指揮車・指令車 | | | | | | | | | 1 | 1 |
| | 救急自動車 | | 14 | 2 | | | 1 | | | 7 | 24 |
| | 船舶 | | | | | | | | | | |
| | ヘリコプター | | | | | | | | | 1 | 1 |
| 合計 | | 34 | 6 | | | | 2 | | | 21 | 63 |

4. 過去5年間の救助概況

| 区分 | | 事故種別 | 平成24年 | 平成25年 | 平成26年 | 平成27年 | 平成28年 |
|------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | | | | |
| 出動件数 | 火災 | 1 | 1 | | | | |
| | 交通 | 20 | 19 | 28 | 27 | 24 | |
| | 水難 | 2 | 5 | 5 | 3 | 2 | |
| | その他 | 13 | 14 | 15 | 9 | 11 | |
| | 合計 | 36 | 39 | 48 | 39 ● | 37 ● | |
| 活動件数 | 火災 | 1 | 1 | | | | |
| | 交通 | 11 | 10 | 13 | 15 | 11 | |
| | 水難 | 1 | 5 | 4 | 2 | 2 | |
| | その他 | 12 | 11 | 15 | 6 | 8 | |
| | 合計 | 25 | 27 | 32 | 23 ● | 21 ● | |
| 救助人員 | 火災 | 1 | 1 | | | | |
| | 交通 | 24 | 12 | 16 | 22 | 17 | |
| | 水難 | 1 | 5 | 4 | 2 | 2 | |
| | その他 | 23 | 11 | 15 | 4 | 8 | |
| | 合計 | 49 | 29 | 35 | 28 ● | 27 ● | |

